

## Annexe 3: Évaluation de la présentation et de la discussion technique (TPI)

Procédure de qualification Géomaticienne CFC / Géomaticien CFC

Version	Date	Approbation
1.2	01.02.2023	AFG-CH et CQ
1.1	06.10.2016	Comité TVG-CH
1.0	14.11.2013	Comité TVG-CH

## Évaluation de la présentation / de la discussion technique

N° de la personne soumise à l'examen

Par les expert(e)s

Calcul de la note : (voir l'annexe 2 onglet « A3 Prés. et disc.tech. ) points à reporter ici

Personne soumise à l'examen Nom:

Prénom:

Sujet du travail de projet

Mensuration officielle     Géoinformatique     Cartographie

Spécialiste compétent(e) FE Nom:

Prénom:

Expert(e)s

Nom:

Prénom:

Nom:

Prénom:

### Grille d'évaluation

#### Grille d'interprétation de l'évaluation

Évaluation	Qualité des prestations	Points
↑ suffisante ↓	Très bien sur les plans qualitatif et quantitatif <i>Excellente exécution technique, le résultat est utilisable sans aucune restriction, les étapes de travail sont plausibles à tout point de vue</i>	6
	Bien, conforme au but visé <i>Bonne exécution technique, le résultat est facilement utilisable, les étapes de travail sont plausibles</i>	5
	Remplit les exigences minimales <i>Dans son ensemble bon sur le plan technique, certaines imprécisions d'importance faible à moyenne, exécution propre, le résultat est utilisable, les étapes de travail sont en bonne partie plausibles</i>	4
↑ insuffisante ↓	Faible, incomplet <i>Nécessite une mise au point sur le plan technique, exécution moyenne, les étapes de travail ne sont pas d'emblée plausibles</i>	3
	Très faible <i>N'est pas utilisable techniquement sans une mise au point, exécution moyenne à insuffisante, les étapes de travail ne sont pas plausibles</i>	2
	Inutilisable <i>N'est pas utilisable techniquement sans un effort de mise au point sérieux, exécution insuffisante, aucune plausibilité</i>	1
1e phase	2e phase	3e phase

Calcul de la note : (voir l'annexe 2 onglet « A3 Prés. et disc.tech. ) points à reporter ici

Présentation	Partie évaluée	Pondération	Évaluation	Total pondéré	Remarques (si évaluation <= 4)
La présentation est bien structurée, logique et facilement compréhensible.		2			
Les moyens auxiliaires utilisés renforcent le message de la présentation.		2			
L'élocution est bonne.		1			
La présentation fait état des points principaux du projet.		2			
Le timing est respecté.		1			
<b>Total</b>		<b>8</b>			

**Calcul de la note :**

Présentation = Somme des points pondérés réalisés / 8

Note pour la présentation (arrondie à une note pleine ou à une demi-note)

**Commentaires (obligatoires en cas de note <= 4.0)**



Discussion technique	Partie évaluée	Pondération	Évaluation	Total pondéré	Remarques (si évaluation <= 4)
<p>Les réponses de la personne soumise à l'examen sont correctes sur le fond.</p> <p>La personne soumise à l'examen fait preuve de compétence et elle est convaincante.</p> <p>Ses propos sont clairs et précis (Transmettre impression générale de protocole discussion technique)</p>		4			
<p>Le vocabulaire technique répond aux attentes de ce niveau de formation.</p>		1			
<b>Total</b>		<b>5</b>			

Calcul de la note : (voir l'annexe 2 onglet « A3 Prés. et disc.tech. ) points à reporter ici

**Calcul de la note** : Discussion technique = Somme des points pondérés réalisés / 5

Note pour la discussion technique (arrondie à une note pleine ou à une demi-note)

**Commentaires (obligatoires en cas de note <= 4.0)**

Expert(e) A                      Date:                      Signature: .....

Expert(e) B                      Date:                      Signature: .....